

У складу са чл.3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије ("Службени гласник РС" бр.113/04) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложение НАЦРТА Закона о арбитражи, који је Савету за регулаторну реформу привредног система под ознаком: 01 Број: 180-011-00-143/2005-02 од 30. августа 2005. године доставило на мишљење Министарство за економске односе са иностранством САДРЖИ анализу ефеката у складу са чл. 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство за економске односе са иностранством доставило на мишљење НАЦРТ **Закона о арбитражи.**

Нацрт закона садржи образложение, у коме је у одељку V под насловом „Анализа ефеката“ образложено да се тим прописом битно унапређује правосудни систем Републике Србије и растерећује правосуђе. Наведено је да тај пропис може имати само позитивних, никако не и негативних ефеката за привреду и грађане, те да ће унапредити положај домаћих и страних ученика на тржишту, што ће довести и до увећања страних улагања у привреду.

Такође је наведено да су у изради Нацрта Закона консултовани представници Министарства правде, те да је нацрт израђен у сарадњи са најугледнијим домаћим и страним арбитрима и професорима, који на домаћим и страним универзитетима предају арбитражу.

У делу образложења под насловом „Разлози за доношење закона“ наведено је да је Нацрт закона усклађен са арбитражним правилима УНЦИТРАЛ-а, као и да су коришћена решења из права Француске, САД и Швајцарске („земље у којима је арбитраж најразвијенија“).

Међутим, у образложењу закона није наведено да ли су и на који начин спровођене јавне расправе у изради Нацрта и да ли су заинтересоване стране (пословна удружења, судови...) имале прилику да изнесу своје ставове о решењима која даје Нацрт. Ови пропусти представљају битну ману образложења.

Ипак, имајући у виду неспоран значај што хитнијег регулисања ове материје за развој привреде, даје се позитивно мишљење на достављени текст Нацрта.

Желели бисмо да укажемо на неке одредбе Нацрта, које могу изазвати недоумицу, па предлажемо да их размотрите:

- Нејасно је да ли, приликом одређивања ко може бити странка у арбитражном поступку, услови из члана 5. ст. 2 и 3. Нацрта треба да буду испуњени кумулативно или не;
- Члан 18. Нацрта оставља недоумицу у погледу тога да ли се странци која успе у поступку надокнађују трошкови арбитражног поступка

- или не. Дилему не отклања ни формулатија из члана 51. ст.2. Ту дилему би требало отклонити;
- Нису дати јасни критеријуми за изузето арбитра. Ни члан 19. ни 22. Нацрта не дају јасне критеријуме;
 - Термин за приговор из члана 27. ст.3. Нацрта није јасно и прецизно одређен. Временско одређење „чим правна ствар...буде изнета у арбитражном поступку“, није у складу са другим домаћим процесним прописима и законским решењима упоредног права;
 - Није јасно да ли члан 30. ст.1. Нацрта пружа могућност странкама у арбитражном поступку да сама прописују правила поступка по којима арбитража треба да поступа или, пак, само могућност избора већ постојећих норми;
 - Члан 39. Нацрта прописује да се сматра да је писмено „примљено“ на дан када је упућено на поштанску адресу адресата. Није јасно да ли је реч о техничкој грешци или намери. У сваком случају ово решење треба преиспитати обзиром да Нацрт предвиђа стриктне консеквенце за странке у арбитражном поступку, када не поступају у роковима;
 - Указујемо и на то да у члану 61. није јасно да ли је ст.1. изузетак од правила прописаног у ст.2. или обратно.

Надамо се да ћете неке од примедби усвојити.

Имајући у виду наведено, мишљења смо да образложење **Нацрта Закона о арбитражи САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКАТА** у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.

У Београду, 27. септембар 2005. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубало

